

Interpellation till kommunstyrelsen ordförande

Beslutsgång, öppenhet och barnkonsekvensanalys i ärendet om förskolorna i Nästansjö och Malgovik

Vid Kommunstyrelsens sammanträde den 24 september beslutades att avveckla två förskoleenheter – förskolan i Nästansjö och förskolan i Malgovik.

Att avveckla två hela enheter som utgör en stor del av förskoleverksamheten sett till geografiskt upptagningsområde i kommunen genom ett beslut i kommunstyrelsen är fel. Förskolorna är en vital del av de berörda byarnas kommunala service och en förutsättning för att kunna bo i byn för småbarnsföräldrar. Ärendet är av principiell beskaffenhet och borde ha beslutats av kommunfullmäktige enligt (2017:725 kap 5 §1 samt med hänvisning till 2017:725, kap 13, §8, st 3).

Fråga 1 till kommunstyrelsens ordförande: vad är motivet till att ett sådant beslut fattas i KS? Är det inte av principiell beskaffenhet? Och vem avgör det?

Att avveckla hela enheter under den intetsägande ärenderubriken "Ekonomisk redovisning" rimmar också dåligt med kommunallagen, det försvarar för allmänhet att ta del av informationen både före och efter beslutet. Se 2017:725, 5 kap. 65-67 och 69 §§. Här bör organisationen/förvaltningen hantera ärenden på ett annat sätt och ha tillgänglighet för ögonen och inte det som nu blir intrycket: närmast en förhoppning från den politiska majoriteten om att ärenden kan tappas bort med otydlighet i ärenderubriker.

Fråga 2 till kommunstyrelsen ordförande: Varför inte tydliggöra i ärenderubriken att det handlar om förskoleenheterna?

Att utreda barnperspektivet – eller som kommunen väljer att formulera det: "checklista för barnets bästa" – **efter** att beslutet är fattat torde vara oförenligt med barnkonventionen (SFS 2018:1197, se även Barnkonsekvensanalys, stödmaterial från SKR och Kammarrätten i Stockholm 8 april 2022) ska appliceras i frågor som berör barn. I kommunens egen ärendemall som togs fram efter en uttalad rekommendation från revisionen, och beslutades i KS 2023-04-04, finns tre punkter i checklistan för barnets bästa som ska beskrivas i en sammanlagd bedömning, dessa är: 1) Barnets perspektiv, har berörda barn fått ge sina åsikter i ärendet?; 2) Vad är bäst för barnet utifrån ett professionsperspektiv?; 3) Barnrättsperspektivet: har hänsyn tagits till lagar föreskrifter och riktlinjer? Inga av dessa punkter har tagits in i underlagen, ingen sammanlagd bedömning har gjorts.

Varken barn eller vårdnadshavare har informerats innan beslutet exempelvis vid ett offentligt möte. Berördas synpunkter har inte tagits med i beslutet ens på ett symboliskt sätt. Påpekanden som framförts i relaterade ärenden som det om storförskola, där flera partier efterfrågat konsekvensanalys av byförskolornas eventuella nedläggning har inte heller utretts eller presenterats. Ärendet som det nu presenteras är endast som en konsekvens av en budget som dessutom stöttades av en minoritet i fullmäktige. Den ena förskolan ska nu avvecklas under loppet av tre månader. Vilka de verkliga kostnaderna blir med tanke på fastigheter och byns rätt till idrottslokal, återstår också att se på grund av att man inte gjort en tillräcklig konsekvensanalys.

Fråga 3 till kommunstyrelsens ordförande: Varför har inte informationsmöten hållits när ni haft tid sedan budgetbeslutet? Varför har barnkonsekvensanalys inte genomförts eller ens diskuterats utom i perspektivet "efter beslut"? Ska inte ledamöterna ha det underlaget för att kunna fatta beslut?

Gäjska/Dikanäs 2024-10-06



Åsa Össbo (V)